

**ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΓΕΝΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ**

**Πρακτικά συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών του Γενικού Λογιστηρίου  
που έγινε στην αίθουσα συνεδριάσεων του Γενικού Λογιστηρίου  
την Πέμπτη, 24 Μαρτίου 2022 και ώρα 10.00**

**Παρόντες:** κα. Ρέα Γεωργίου, Γενική Λογίστρια της Δημοκρατίας, - Πρόεδρος  
κος Γρηγόρης Κυριακίδης, Λογιστής  
κος Λοΐζος Θεοφίλου, Λογιστής  
κα Μαρία Χρυσοστόμου, Λειτουργός Γεν. Λογιστηρίου Α΄  
κος Ανδρέας Βασιλείου, Λογιστής

} Μέλη  
Συμβουλίου

**Απών:** κος Ανδρέας Σοφοκλέους, Διευθυντής Λογιστικών Υπηρεσιών (άδεια ασθενείας)

**Γραμματέας:** κα Αλεξάνδρα Ευθυμίου

**A. 13.25.050.010.040.001.002.003**

**Υποβολή Έκθεσης Αξιολόγησης για τον Μίνι Διαγωνισμό για το 3<sup>ο</sup> δωδεκάμηνο της Συμφωνίας Πλαίσιο για την Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Φωτοτυπικών Μηχανών και Τηλεομοιοτύπων Αρ. Διαγωνισμού Γ.Λ. 6/2019 (36)**

Αφού η Πρόεδρος του Συμβουλίου Προσφορών κα Ρέα Γεωργίου καλωσόρισε τα Μέλη του Συμβουλίου Προσφορών του ΓΛΤΔ, μελετήθηκε η σχετική με το πιο πάνω θέμα Έκθεση Αξιολόγησης που υποβλήθηκε με την επιστολή με αρ. φακ. 13.25.050.010.040.001.002.003\_ημερ. 10/03/2022.

2. Ακολούθως, η Πρόεδρος του Συμβουλίου έδωσε το λόγο στην κα. Κωνσταντία Κλεάνθους, Συντονίστρια της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία μετά από σύντομη αναφορά στο ιστορικό του διαγωνισμού, παρουσίασε την έκθεση αξιολόγησης η οποία αφορά τον Μίνι Διαγωνισμό για το 3<sup>ο</sup> δωδεκάμηνο της πιο πάνω Συμφωνίας Πλαίσιο.

3. Η κα. Κλεάνθους ανέφερε ότι από τους δώδεκα (12) Επιτυχόντες Προσφέροντες που προσκλήθηκαν, ενδιαφέρον για τον διαγωνισμό επέδειξαν οκτώ (8) οικονομικοί φορείς τα ονόματα των οποίων καθώς και οι Ομάδες για τις οποίες υπέβαλαν προσφορά, παρατίθενται πιο κάτω:

|     | ΟΝΟΜΑΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ                       | ΟΜΑΔΑ<br>1 | ΟΜΑΔΑ<br>2 | ΟΜΑΔΑ<br>3 | ΟΜΑΔΑ<br>4 | ΟΜΑΔΑ<br>5 |
|-----|--|------------|------------|------------|------------|------------|
| Π1  | Lasercharge Ltd                                  | √          | √          | √          | √          | √          |
| Π2  | NewCytech Business Solution                      | √          | √          | √          | √          | -          |
| Π6  | Mastertype C.P.Services LTD                      | √          | √          | √          | √          | -          |
| Π8  | Xerographic Systems Ltd                          | √          | √          | √          | √          | √          |
| Π9  | A. Economides Office Equip. Sales & Services Ltd | √          | √          | √          | √          | √          |
| Π10 | CStwo Ltd  | -          | √          | -          | -          | -          |
| Π11 | Tsiakkastel Office Line ltd                      | √          | √          | √          | √          | -          |
| Π12 | Siliconblue Corporation Ltd                      | -          | -          | -          | -          | √          |

4. Οι Επιτυχόντες Προσφέροντες Π3 A.T Multitech Corporaton Ltd, Π4 Reprodاتا Services LTD, Π5 Total Digital Solutions Ltd και Π7 A.T Techdata Ltd δεν υπέβαλαν προσφορά για καμία από τις πέντε Ομάδες.

5. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, ανέφερε η κα Κλεάνθους, σε πρώτο στάδιο προχώρησε σε έλεγχο των Γενικών Τεχνικών Απαιτήσεων (δικαιολογητικών/πιστοποιητικών) των προσφορών για όλες τις Ομάδες, προκειμένου να διαπιστώσει την ορθότητα και πληρότητα τους, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 8.3.2. του Μέρους Α - Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς - των εγγράφων του διαγωνισμού. Η κα. Κλεάνθους ανέφερε ότι μετά από τις διευκρινίσεις που υποβλήθηκαν από τους προσφέροντες και οι οποίες κρίθηκαν ικανοποιητικές, η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών των προϊόντων.

6. Τελειώνοντας η κα. Κλεάνθους ανέφερε ότι κατά των έλεγχο των τεχνικών προδιαγραφών η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι οι πιο κάτω προσφέροντες δεν συνεχίζουν στην πάρα πέρα αξιολόγηση ανά ομάδα προϊόντων:

### ΟΜΑΔΑ 1:

1. **Π8 Xerographic Systems Ltd** είναι εκτός προδιαγραφών στο σημείο 1.2.2 σχετικά με την τεχνολογία εκτύπωσης.

### ΟΜΑΔΑ 2:

1. **Π2 NewCytech Business Solution** είναι εκτός προδιαγραφών στο σημείο 2.2.8 σχετικά με την πραγματική ανάλυση εκτύπωσης. Υπέβαλε το ίδιο μοντέλο με πέρυσι, το οποίο απορρίφθηκε και πέρυσι. Συγκεκριμένα, είχαν ζητηθεί διευκρινίσεις και υπέβαλε επιστολή του κατασκευαστή που δηλώνει ότι ενδέχεται να υπάρχει μείωση της ταχύτητας κατά την εκτύπωση σε λειτουργία 1200X1200dpi.
2. **Π6 Mastertype C.P.Services LTD** ζητήθηκαν διευκρινίσεις στα σημεία 2.2.8, 2.2.15 και 2.4.4. Για τις παραμέτρους 2.2.15 και 2.4.4 οι απαντήσεις που υπέβαλε ικανοποίησαν την Επιτροπή Αξιολόγησης. Αναφορικά όμως με την παράμετρο 2.2.8 αναφέρει δήλωση του κατασκευαστή επί λέξη ότι “..there may be a decrease in speed for the DEVELOP ineo 360i & for Develop ineo 650i when printing in higher resolutions, ...”. Σημειώνεται ότι είναι ο ίδιος κατασκευαστής και το ίδιο μοντέλο με του Προσφέροντα **Π2 NewCytech Business Solution**.
3. **Π8 Xerographic Systems Ltd** είναι εκτός προδιαγραφών στο σημείο 2.2.2 σχετικά με την τεχνολογία εκτύπωσης.

### ΟΜΑΔΑ 3:

1. **Π2 NewCytech Business Solution** είναι εκτός προδιαγραφών στο σημείο 3.2.8 σχετικά με την πραγματική ανάλυση εκτύπωσης. Συγκεκριμένα ζητήθηκαν διευκρινίσεις και υπέβαλε επιστολή του κατασκευαστή που δηλώνει ότι ενδέχεται να υπάρχει μείωση της ταχύτητας κατά την εκτύπωση σε λειτουργία 1200X1200dpi.
2. **Π6 Mastertype C.P.Services LTD** ζητήθηκαν διευκρινίσεις στα σημεία 2.2.8, 2.2.15 και 2.4.4. Για τις παραμέτρους 2.2.15 και 2.4.4 οι απαντήσεις που υπέβαλε ικανοποίησαν την Επιτροπή Αξιολόγησης. Αναφορικά όμως με την παράμετρο 2.2.8 αναφέρει δήλωση του κατασκευαστή επί λέξη ότι “..there may be a decrease in speed for the DEVELOP ineo 360i & for Develop ineo 650i when printing in higher resolutions, ...”. Σημειώνεται ότι είναι ο ίδιος κατασκευαστής και το ίδιο μοντέλο με του Προσφέροντα **Π2 NewCytech Business Solution**.
3. **Π8 Xerographic Systems Ltd** είναι εκτός προδιαγραφών στο σημείο 3.2.2 σχετικά με την τεχνολογία εκτύπωσης.

#### **ΟΜΑΔΑ 4:**

1. **P2 NewCytech Business Solution** είναι εκτός προδιαγραφών στο σημείο 4.2.8 σχετικά με την πραγματική ανάλυση εκτύπωσης. Συγκεκριμένα, ζητήθηκαν διευκρινίσεις και υπέβαλε επιστολή του κατασκευαστή που δηλώνει ότι ενδέχεται να υπάρχει μείωση της ταχύτητας κατά την εκτύπωση σε λειτουργία 1200X1200dpi.

2. **P6 Mastertype C.P.Services LTD** είναι εκτός προδιαγραφών στο σημείο 4.2.8 σχετικά με την πραγματική ανάλυση εκτύπωσης. (ίδιο μοντέλο με τον αρχικό διαγωνισμό).

7. Μετά την αποχώρηση της κα Κλεάνθους, το Συμβούλιο Προσφορών του ΓΛΤΔ, κατόπιν συζήτησης και ανταλλαγής απόψεων, αποφάσισε ομόφωνα να υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως όπως:

- απορριφθεί η προσφορά των ακόλουθων προσφερόντων για τις ομάδες που αναφέρονται πιο κάτω λόγω μη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές:

P2 NewCytech Business Solution για τις Ομάδες 2, 3 και 4

P6 Mastertype C.P.Services LTD για τις Ομάδες 2, 3 και 4

P8 Xerographic Systems Ltd για τις Ομάδες 1, 2 και 3

- συναφθεί ρύθμιση για το 3ο δωδεκάμηνο της Συμφωνίας Πλαίσιο με τους εντός των τεχνικών προδιαγραφών προσφέροντες, που έχουν την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά ομάδα προϊόντων, ως ακολούθως:

P1 Lasercharge Ltd για τις Ομάδες 3, 4 και 5.

P6 Mastertype C.P.Services LTD για την Ομάδα 1.

P10 CStwo Ltd για την Ομάδα 2

8. Στη συνεδρία παρευρέθηκε η κα. Κλεάνθους, Συντονίστρια της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία αποχώρησε πριν από την έναρξη της συζήτησης για τη λήψη απόφασης.

**B. 13.25.050.010.030.003.001**

**Υποβολή Συμπληρωματικής Έκθεσης Αξιολόγησης για το Διαγωνισμό Γ.Λ 02/2021. Ανοικτός Διαγωνισμός με σκοπό τη σύναψη αριθμού Συμφωνιών Πλαίσιο για την προμήθεια Ειδών Ένδυσης-Υπόδησης-Κλινοστρωμνής-Ιματισμού Μπάνιου και Παρελκόμενων Ειδών Στολών**

9. Ακολούθως, το Συμβούλιο Προσφορών του ΓΛΤΔ μελέτησε τη σχετική με το πιο πάνω θέμα Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης που υποβλήθηκε με την επιστολή με αρ. φακ. 13.25.050.010.030.003.001 ημερ. 11/03/2022. Το θέμα επαναφέρεται από προηγούμενη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας ημερ. 30/12/2021.

10. Η πρόεδρος του Συμβουλίου έδωσε το λόγο στον κ. Γιώργο Μιχαήλ, Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης. Ο κ. Μιχαήλ, κάνοντας μια σύντομη αναφορά στο ιστορικό του διαγωνισμού ανέφερε ότι οι προσφέροντες, είχαν κληθεί να υποβάλουν προσφορά για μία (1) ή περισσότερες από τις έντεκα (11) Ομάδες προϊόντων, αλλά όχι για αριθμό μικρότερο από τον αποδεκτό αριθμό προϊόντων μιας ομάδας.

11. Συνεχίζοντας ανέφερε ότι όλοι οι Επιτυχόντες Προσφέροντες των οποίων οι Προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές κατά το στάδιο ελέγχου των Προϋποθέσεων

Συμμετοχής για τη συνολική διάρκεια εκτέλεσης της Συμφωνίας κλήθηκαν να υπογράψουν Συμφωνίες Πλαίσιο διάρκειας τριάντα έξι (36) μηνών, με δικαίωμα επέκτασης ακόμα δώδεκα (12) μήνες. Συμφωνία Πλαίσιο με βάση τον όρο 10.1.4. του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού έχουν υπογράψει οι πιο κάτω επιτυγχόντες προσφέροντες:

1. DROUSKO HOUSE AGENCIES LTD
2. ΠΕΤΡΟΣ Δ. ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ
3. Γ. ΚΑΛΛΗΣ (ΒΙΟΜΗΧΑΝΟΙ) ΑΤΑ
4. MICHALAKIS METTIS LTD
5. ERIMENDO LIMITED

12. Ο κ. Μιχαήλ ανέφερε επίσης ότι το Συμβούλιο Προσφορών του ΓΛΤΔ είχε αποφασίσει όπως υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όσον αφορά τα είδη 3.7 και 3.8 (χειμερινά γάντια – σκούφοι πλεκτοί) ότι μπορούν να ανατεθούν στον προσφέροντα Γ. ΚΑΛΛΗΣ (ΒΙΟΜΗΧΑΝΟΙ) ΑΤΑ που είναι ο ανάδοχος για την υπόψη ομάδα, νοούμενου ότι θα εξασφαλιστεί από τη Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή έγκριση από την Κεντρική Επιτροπή Αλλαγών και Απαιτήσεων για προσθήκη σχετικής πρόνοιας στα έγγραφα του διαγωνισμού. Ο όρος αυτός εξασφαλίζει ότι αν παραμείνουν είδη στην Ομάδα που δεν προκρίνονται σε κανένα προσφέρων επιτρέπεται η κατακύρωση τους στον επιτυχόντα προσφέροντα της ομάδας, νοούμενου ότι τα προϊόντα είναι εντός προδιαγραφών και οι τιμές που θα προσφερθούν θα είναι χαμηλότερες, κατά προϊόν, από την χαμηλότερη προσφερθείσα τιμή. Εφόσον όμως, παραμείνουν προϊόντα της συγκεκριμένης ομάδας τα οποία ο Ανάδοχος αδυνατεί να παρέχει, τότε καλείται ο φθηνότερος Επιλαχών Ανάδοχος ανά είδος, να τα προμηθεύσει, εφόσον το επιθυμεί.

13. Συνεχίζοντας ο κ. Μιχαήλ ανέφερε ότι για το είδος 9.4 (σακάκια μπουφάν), το Συμβούλιο Προσφορών του ΓΛΤΔ αποφάσισε σύμφωνα και με την εισήγηση της επιτροπής αξιολόγησης ότι μπορεί να ανατεθεί στον προσφέροντα DROUSKO HOUSE AGENCIES LTD του οποίου το δείγμα ήταν το μοναδικό το οποίο ικανοποιούσε τη τεχνική προδιαγραφή, νοούμενου ότι θα εξασφαλιστεί από τη Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή έγκριση από την Κεντρική Επιτροπή Αλλαγών και Απαιτήσεων για προσθήκη στα έγγραφα του διαγωνισμού της πιο πάνω προαναφερθείσας πρόνοιας.

14. Τέλος, ο κ. Μιχαήλ ανέφερε ότι για την ομάδα 10 (στολές Ασκήσεων με Ύφασμα Rip-Stop) το Συμβούλιο Προσφορών του ΓΛΤΔ δεν αποδέχτηκε την εισήγηση της επιτροπής αξιολόγησης για κατακύρωση της Ομάδας στον προσφέροντα, εταιρεία DROUSKO HOUSE AGENCIES LTD και ζήτησε την υποβολή περαιτέρω στοιχείων. Η απόφαση του Συμβουλίου στηρίχθηκε στο γεγονός ότι η απόρριψη των προσφερόντων ERIMENDO LTD και ΜΙΧΑΛΑΚΗΣ ΜΕΤΤΗΣ ΑΤΑ για τα είδη 10.3, 10.4 και 10.5, οι οποίοι υπέβαλαν προσφορά με τον ίδιο κατασκευαστή (Εταιρεία Deekon (Shanghai) Industry Co. Ltd) βασίστηκε σε δείγμα το οποίο υποβλήθηκε για εργαστηριακούς ελέγχους από ένα εκ των δύο προσφερόντων (ΜΙΧΑΛΑΚΗΣ ΜΕΤΤΗΣ ΑΤΑ) και όχι για τον καθένα ξεχωριστά με βάση το δείγμα το οποίο υπέβαλαν. Ως εκ τούτου το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε να αναβάλει την απόφασή του μέχρι να υποβληθεί και το δείγμα του άλλου προσφέροντα (ERIMENDO LTD) για εργαστηριακούς ελέγχους και υποβληθούν τα αποτελέσματα ενώπιον του.

15. Σύμφωνα με τον κ. Μιχαήλ, με βάση την απόφαση του Συμβουλίου για τα είδη 3.7, 3.8 και 9.4 υποβλήθηκε από τον Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης, ανάλογο αίτημα προς τη Τμηματική Επιτροπή Αλλαγών και Απαιτήσεων (Τ.Ε.Α.Α.) το οποίο όμως δεν έγινε αποδεκτό καθότι σύμφωνα με το σκεπτικό της απόφασης της, η Τ.Ε.Α.Α δεν έχει ως επιτροπή αρμοδιότητα να ενεργήσει επί του θέματος εφόσον δεν υπάρχει υπογραμμένη Συμφωνία Πλαίσιο/Ρύθμιση. Επισήμανε όμως ότι η προτεινόμενη

αλλαγή/προσθήκη στον τρόπο ανάθεσης των Συμβάσεων δεν θα κρινόταν ουσιώδης κατά την έννοια του άρθρου 72 (1)(ε) του Περί Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου 73 (I)/2016 και ως εκ τούτου την απόφαση θα πρέπει να λάβει το Συμβούλιο Προσφορών, λόγω αρμοδιότητας.

16. Μετά από την απόφαση της Τ.Ε.Α.Α., η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε επιστολή στους επιτυχόντες ανάδοχους των Ομάδων 3 και 9, Γ. ΚΑΛΛΗΣ (ΒΙΟΜΗΧΑΝΟΙ) ΛΤΔ και ERIMENDO LIMITED, αντίστοιχα, δίνοντας τους το δικαίωμα να υποβάλουν δείγματα μαζί με εργαστηριακούς ελέγχους, σύμφωνα με τον πιο πάνω όρο. Οι εν λόγω ανάδοχοι απάντησαν αρνητικά και ως εκ τούτου αποκλείστηκαν από τη διαδικασία αξιολόγησης.

17. Όσον αφορά την Ομάδα 10, η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε για έλεγχο τα δείγματα που υπέβαλε με την προσφορά του ο προσφέροντας ERIMENDO LTD για τα είδη 10.1 και 10.5. για τη διενέργεια των ίδιων εργαστηριακών ελέγχων στο ίδιο διαπιστευμένο εργαστήριο SGS (μέσω SGS Greece S.A.) που έγιναν και στην αρχική αξιολόγηση για τον προσφέροντα ΜΙΧΑΛΑΚΗΣ ΜΕΤΤΗΣ ΛΤΔ. Σύμφωνα με τον κ. Μιχαήλ, από τη συμπληρωματική αυτή αξιολόγηση της προσφοράς του ERIMENDO LIMITED και του ΜΙΧΑΛΑΚΗΣ ΜΕΤΤΗΣ LTD, διαπιστώθηκε ότι αν και έχουν υποβάλει προσφορά με τον ίδιο κατασκευαστή (εταιρεία Deekon (Shanghai) Industry Co. Ltd) τα δείγματα που υπέβαλαν δεν είναι ποιοτικά ίδια μεταξύ τους. Για το είδος 10.1 τα αποτελέσματα των εργαστηριακών ελέγχων του προσφέροντα ERIMENDO LTD ήταν εντός των ζητούμενων παραμέτρων, όπως ήταν και του προσφέροντα ΜΙΧΑΛΑΚΗΣ ΜΕΤΤΗΣ ΛΤΔ κατά την αρχική αξιολόγηση. Αντίθετα, για το είδος 10.5 ενώ το δείγμα που υπέβαλε ο ΜΙΧΑΛΑΚΗΣ ΜΕΤΤΗΣ LTD δεν ικανοποιεί τις παραμέτρους 10.5.29 (Βάρος υφάσματος) και 10.5.31 (ποιότητα κλωστής), το αντίστοιχο δείγμα που υπέβαλε ο ERIMENDO LIMITED ικανοποιεί όλες τις παραμέτρους.

18. Η Πρόεδρος και τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών του ΓΛΤΔ ζήτησαν διευκρινήσεις από τον κ. Μιχαήλ όσον αφορά το γεγονός ότι οι επιτυχόντες ανάδοχοι των Ομάδων 3 και 9, Γ. ΚΑΛΛΗΣ (ΒΙΟΜΗΧΑΝΟΙ) ΛΤΔ και ERIMENDO LIMITED, αντίστοιχα, ενώ κλήθηκαν να υποβάλουν δείγματα μαζί με εργαστηριακούς ελέγχους δεν έδειξαν ενδιαφέρον.

19. Μετά από τις εξηγήσεις που δόθηκαν από τον κ. Μιχαήλ και την αποχώρησή του, το Συμβούλιο Προσφορών του ΓΛΤΔ, κατόπιν συζήτησης και ανταλλαγής απόψεων, αποφάσισε ομόφωνα να υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για κατακύρωση:

- α) Της Ομάδας 10 στο φθηνότερο εντός προδιαγραφών προσφέροντα, Εταιρεία ERIMENDO LIMITED για τη συνολική τιμή των 577,215.99 Ευρώ
- β) μη κατακύρωση των ειδών 3.7, 3.8 στον παρόντα διαγωνισμό εφόσον δεν υπάρχει επιλαχών ανάδοχος.
- γ) εφόσον ο επιτυχών ανάδοχος της Ομάδας 9 δεν ενδιαφέρεται να προσφέρει το είδος 9.4, να ανατεθεί στον προσφέροντα DROUSKO HOUSE AGENCIES LTD του οποίου το δείγμα ήταν το μοναδικό το οποίο ικανοποιούσε τη τεχνική προδιαγραφή, στη συνολική τιμή των 129,600.00€ (24,50€/τεμάχιο).

20. Στη συνεδρία παρευρέθηκε ο κ. Μιχαήλ, Συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης, ο οποίος αποχώρησε πριν από την έναρξη της συζήτησης για τη λήψη απόφασης.



21. Τέλος, το Συμβούλιο Προσφορών του ΓΛΤΔ μελέτησε τη σχετική με το πιο πάνω θέμα Έκθεση Αξιολόγησης που υποβλήθηκε με την επιστολή με αρ. φακ. 13.25.050.010.007.004.002.002 ημερ. 14/03/2022.

22. Η Πρόεδρος του Συμβουλίου έδωσε το λόγο στον κ. Ανδρέα Ζαβρό, Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης. Ο κ. Ζαβρός, μετά από μια σύντομη αναφορά στο ιστορικό του διαγωνισμού, παρουσίασε την έκθεση αξιολόγησης η οποία αφορά τον Μίνι Διαγωνισμό για το δεύτερο δωδεκάμηνο της πιο πάνω Συμφωνίας Πλαίσιο.

23. Συνεχίζοντας ο κ. Ζαβρός ανέφερε ότι με βάση την Συμφωνία Πλαίσιο που υπογράφηκε στις 12/04/2021 δικαίωμα συμμετοχής για το Δεύτερο δωδεκάμηνο είχαν οι πιο κάτω Προσφοροδότες:

| A/A | Όνομα Προσφοροδότη                |
|-----|-----------------------------------|
| 1   | M.G YDRODOMI LTD                  |
| 2   | ΣΠΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΙΝΙΔΗΣ ΛΤΔ            |
| 3   | LORDOS UNITED PLASTICS PUBLIC LTD |
| 4   | ELYSEE IRRIGATION LTD             |
| 5   | ΦΑΝΟΣ Ν. ΕΠΙΦΑΝΙΟΥ Δ.Ε. ΛΤΔ       |
| 6   | A4 LTD                            |
| 7   | Γ ΚΑΙ Ε ΥΔΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΛΙΜΙΤΕΔ    |

Σύμφωνα με τον κ. Ζαβρό, υποβλήθηκαν έξι (6) προσφορές καθώς η εταιρεία Γ ΚΑΙ Ε ΥΔΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΛΙΜΙΤΕΔ αν και είχε το δικαίωμα συμμετοχής στους μίνι διαγωνισμούς δεν υπέβαλε προσφορά για το 2<sup>ο</sup> 12μηνο.

24. Κατά τον έλεγχο της πληρότητας των υποβληθέντων εγγράφων για το δεύτερο δωδεκάμηνο, η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέφερε ο κ. Ζαβρός, διαπίστωσε ότι όλες οι υποβληθείσες προσφορές είναι αποδεκτές και συνεχίζουν στην επόμενη φάση της αξιολόγησης. Κατά τον έλεγχο των Δικαιολογητικών Τεχνικής Προσφοράς για νέους Κατασκευαστές συνέχισε ο κ. Ζαβρός, διαπιστώθηκε ότι ο προσφέροντας αρ. 2 (ΣΠΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΙΝΙΔΗΣ ΛΤΔ) όσον αφορά την Ομάδα 7 υπέβαλε τρεις (3) νέους κατασκευαστές τα υποβληθέντα σχετικά έγγραφα των οποίων μετά και από τον σχετικό έλεγχο κρίθηκαν αποδεκτά και για τους 3 κατασκευαστές. Η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε ακόμη ότι ο Προσφέρων Αρ. 6 (Α4 ΛΤΔ) δεν είχε εξασφαλίσει δικαίωμα υποβολής οικονομικής προσφοράς στην ομάδα 11Γ αφού ο κατασκευαστής που υπέβαλε κατά τον αρχικό διαγωνισμό δεν κάλυπτε όλα τα ζητούμενα προϊόντα της εν λόγω ομάδας. Στο 2<sup>ο</sup> 12μηνο πρόσφερε τιμές για 4 από τα 6 προϊόντα και ως εκ τούτου αποκλείστηκε. Επίσης, ο Προσφέρων Αρ. 5 (ΦΑΝΟΣ Ν. ΕΠΙΦΑΝΙΟΥ Δ.Ε. ΛΤΔ) υπέβαλε τιμές για τα είδη 163 – 186 της ομάδας 7 οι οποίες απορρίφθηκαν, αφού στο πρώτο 12μηνο δεν πρόσφερε τα εν λόγω είδη και στο δεύτερο 12μηνο υπέβαλε τιμή χωρίς να υποβάλει νέο κατασκευαστή για έγκριση.

25. Ακολουθώντας, συνέχισε ο κ. Ζαβρός, η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στην Τεχνική αξιολόγηση της Προσφοράς αρ. 2 (ΣΠΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΙΝΙΔΗΣ ΛΤΔ), αφού οι υπόλοιποι προσφέροντες υπέβαλαν προσφορά με τους προηγούμενους κατασκευαστές οι οποίοι είχαν αξιολογηθεί στον αρχικό διαγωνισμό, ώστε να εξετάσει κατά πόσο τα προσφερόμενα υλικά από τους 3 νέους κατασκευαστές ανταποκρίνονται με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Έγινε ενδελεχής έλεγχος της πλήρωσης των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών με βάση τους Πίνακες Προσφοράς και

Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές για την Ομάδα 7. Κατά τον πιο πάνω έλεγχο, η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε διευκρινίσεις από τον προσφέροντα, οι οποίες υποβλήθηκαν και κρίθηκαν ικανοποιητικές.

26. Τέλος, ο κ. Ζαβρός ανέφερε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών για κάθε ομάδα προϊόντων. Η Πρόεδρος και τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών ζήτησαν διευκρινίσεις από τον κ. Ζαβρό όσον αφορά τις προσφερόμενες τιμές σε σχέση με τις τιμές αγοράς. Απαντώντας ο κ. Ζαβρός ανέφερε ότι η Ε.Α. προχώρησε σε σύγκριση σε επίπεδο τιμών μονάδας μεταξύ του νυν ανάδοχου και του αντίστοιχου ανάδοχου του πρώτου δωδεκαμήνου και σε δειγματοληπτική σύγκριση τιμών λιανικής πώλησης σε σχέση με τις υποβληθείσες τιμές. Παρόλο που υπάρχει μεγάλη αύξηση τιμών το δεύτερο δωδεκάμηνο σε όλες τις ομάδες σε σχέση με τις τιμές του πρώτου δωδεκαμήνου, οι προσφερθείσες τιμές είναι χαμηλότερες κατά μέσο όρο από τις τιμές λιανικής κατά 58%.

27. Μετά από τις εξηγήσεις που δόθηκαν από τον κ. Ανδρέα Ζαβρό και την αποχώρησή του, το Συμβούλιο Προσφορών του ΓΛΤΔ, κατόπιν συζήτησης και ανταλλαγής απόψεων, αποφάσισε ομόφωνα να υιοθετήσει τις πιο κάτω εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης:

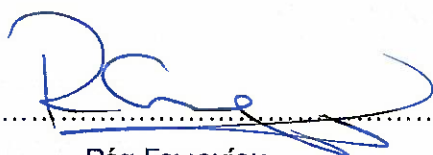
• την κατακύρωση των προσφορών με βάση τις ενδεικτικές ποσότητες στους Αναδόχους του δεύτερου δωδεκαμήνου ανά ομάδα, όπως φαίνονται στον πιο κάτω πίνακα:

| ΟΜΑΔΕΣ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ | ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΑΝΑ ΟΜΑΔΑ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΔΩΔΕΚΑΜΗΝΟΥ  | ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ<br>€   |
|------------------|--|--|
| ΟΜΑΔΑ 1          | ELYSEE IRRIGATION LTD                    | €30.182,50   |
| ΟΜΑΔΑ 2          | ELYSEE IRRIGATION LTD                    | €256.850,00  |
| ΟΜΑΔΑ 3          | LORDOS UNITED PLASTICS PUBLIC LTD        | €333.765,00  |
| ΟΜΑΔΑ 4          | LORDOS UNITED PLASTICS PUBLIC LTD        | €203.870,00  |
| ΟΜΑΔΑ 5          | ELYSEE IRRIGATION LTD                    | €142.225,00  |
| ΟΜΑΔΑ 6          | ELYSEE IRRIGATION LTD                    | €51.314,48   |
| ΟΜΑΔΑ 7          | ELYSEE, YDRODOMI, ΕΠΙΦΑΝΙΟΥ, ΣΤΑΥΡΙΝΙΔΗΣ | Για την Ομάδα 7 δεν υπάρχει κατακύρωση σε συγκεκριμένο Προσφοροδότη. Οι Προμηθευτές που πληρούν τις απαιτήσεις του διαγωνισμού θα διαθέτουν τα προϊόντα, δεσμευόμενοι στις τιμές που υπέβαλαν. Οι Αγοραστές θα πρέπει, ανάλογα με την διαθεσιμότητα των προϊόντων, να επιλέγουν το φθηνότερο Προμηθευτή. |
| ΟΜΑΔΑ 8          | LORDOS UNITED PLASTICS PUBLIC LTD        | €114.986,42  |
| ΟΜΑΔΑ 9          | ELYSEE IRRIGATION LTD                    | €46.178,06   |
| ΟΜΑΔΑ 10         | LORDOS UNITED PLASTICS PUBLIC LTD        | €7.160,26  |
| ΟΜΑΔΑ 11Α        | M.G. YDRODOMI LTD                        | €89.156,00   |
| ΟΜΑΔΑ 11Β        | M.G. YDRODOMI LTD                        | €21.361,00   |
| ΟΜΑΔΑ 11Γ        | ΦΑΝΟΣ Ν. ΕΠΙΦΑΝΙΟΥ Δ.Ε. ΑΤΔ              | €16.486,62   |
| ΟΜΑΔΑ 11Δ        | M.G. YDRODOMI LTD                        | €16.180,00   |
| ΟΜΑΔΑ 12         | ELYSEE IRRIGATION LTD                    | €42.942,85   |
| ΟΜΑΔΑ 13         | LORDOS UNITED PLASTICS PUBLIC LTD        | €2.122,91  |

- την επιλογή των επιλαχόντων αναδόχων όπως αυτοί αναφέρονται στις παραγράφους 3.1.6 – 3.1.18 της πιο πάνω Έκθεσης Αξιολόγησης.
- την συμπερίληψη των εκπτώσεων που δήλωσε ο κάθε προσφέροντας. Οι εν λόγω εκπτώσεις από την εκάστοτε ισχύουσα τιμή καταλόγου του κατασκευαστή, θα εφαρμόζονται στις παραγγελίες συναφών προϊόντων της κάθε ομάδας.
- την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς του Προσφέροντα Αρ, 6 – Α4 ΛΤΔ για την Ομάδα 11Γ, λόγω του ότι δεν είχε εξασφαλίσει δικαίωμα υποβολής οικονομικής προσφοράς αφού ο κατασκευαστής που υπέβαλε κατά το πρώτο δωδεκάμηνο κάλυπτε τα 4 από τα 6 είδη της εν λόγω ομάδας.
- την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς του Προσφέροντα Αρ, 5 – ΦΑΝΟΣ Ν. ΕΠΙΦΑΝΙΟΥ Δ.Ε. ΛΤΔ για τα είδη 163 – 186 της Ομάδας 7, λόγω του ότι δεν είχε εξασφαλίσει δικαίωμα υποβολής οικονομικής προσφοράς για τα εν λόγω είδη, αφού οι κατασκευαστές που υπέβαλε κατά το πρώτο δωδεκάμηνο δεν κάλυπταν αυτά και δεν υπέβαλε νέο κατασκευαστή προς έγκριση κατά το δεύτερο δωδεκάμηνο.
- την έγκριση των τριών νέων κατασκευαστών που υπέβαλε ο Προσφέροντας Αρ. 2 – ΣΠΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΙΝΙΔΗΣ ΛΤΔ για την Ομάδα 7 ως ακολούθως:
  1. **Shanxi Solid Industrial Co., Ltd** - Κίνα (Ομάδα 7 – Εξαρτήματα από D.I. για σωλήνες UPVC)
  2. **Fonderies Ohannes H. Kassardjian s.a.l (OK Foundries s.a.l)** – Λίβανος (Ομάδα 7 - Εξαρτήματα από μπρούντζο - σέλλες)
  3. **ΑΦΟΙ ΧΑΡΕΝΙΑ ΑΕ** – Ελλάδα (Ομάδα 7 – Εξαρτήματα από D.I. για σωλήνες UPVC)

28. Στη συνεδρία παρευρέθηκε ο κ. Ζαβρός, Συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης, ο οποίος αποχώρησε πριν από την έναρξη της συζήτησης για τη λήψη απόφασης.

Επικυρούνται: .....



Ρέα Γεωργίου,

Γενική Λογίστρια της Δημοκρατίας,  
Πρόεδρος Συμβουλίου Προσφορών

Ημερομηνία: .....

7/4/22